

Kraków, dnia 23 lutego 2026 r.

**Komisja Konkursowa
przy Miejskim Centrum Medycznym
im. dr. Karola Jonschera w Łodzi
ul. Milionowa 14
93-113 Łódź**

Dotyczy: konkursu ofert na udzielenie zamówienia na wykonywanie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki laboratoryjnej, w tym serologii i mikrobiologii oraz prowadzenia banku krwi (zakres 1) oraz w zakresie wykonywania badań histopatologicznych i cytologicznych (zakres 2) – nr postępowania 04/2026

Wnosząca protest: Diagnostyka S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. Prof. M. Życzkowskiego 16, 31-864 Kraków, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000918455 (akta rejestrowe przechowywane przez Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieście w Krakowie), identyfikującą się nr NIP: 6751265009, REGON: 356366975, BDO: 000002130 o kapitale zakładowym: 33 756 500,00 zł

**Protest na czynność Zamawiającego
w postaci sformułowania Szczegółowych Warunków Konkursu Ofert**

Działając w imieniu Diagnostyka S.A. z siedzibą w Krakowie, na podstawie pełnomocnictwa stanowiącego załącznik do niniejszego pisma, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (zwanej dalej: „udl”) w zw. z art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych (zwanej dalej: „uósz”), **wnoszę protest na czynność Zamawiającego z dnia 13 lutego 2026 r. w postaci sformułowania w sposób nieprawidłowy Szczegółowych Warunków Konkursu Ofert (dalej jako: „SWKO”) na świadczenia zdrowotne w zakresie wykonywania badań laboratoryjnych, prowadzenia banku krwi oraz wykonywaniu badań histopatologicznych i cytologicznych.**

Zamawiającemu zarzucam:

1. niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami sformułowanie Warunków Konkursu Ofert, poprzez uznanie w SWKO (rozdział IV ust. 8 pkt 3) za niedopuszczalne ofert złożonych przez konsorcjum, co stanowi naruszenie art. 140 ust. 2 pkt. 1) uósz w zw. z art. 26 ust. 4 udl).

W związku ze wskazanymi powyżej zarzutami, wnoszę o unieważnienie postępowania konkursowego oraz przygotowanie nowego postępowania konkursowego wolnego od wskazanych wyżej uchybień – albowiem zmiana zaskarżonych postanowień specyfikacji nie jest możliwa z uwagi na wyraźny zakaz wynikający z art. 147 uósz w zw. z art. 26 ust. 4 udl.

UZASADNIENIE

I. Stan faktyczny

W dniu 13 lutego 2026 r. (data wskazana na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Zamawiającego) Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej ogłoszenie o konkursie ofert na udzielenia zamówienia wraz z dodatkowymi dokumentami. W treści dokumentu zatytułowanego jako Szczegółowe Warunki Konkursu Ofert, będącego podstawą prowadzenia postępowania konkursowego, wskazał m.in., że niedopuszczalne są oferty złożone przez konsorcjum, a także, że każdy z oferentów musi spełniać wszystkie stawiane przez Udzielającego zamówienia warunki konkursu, a oferty złożone przez więcej niż jeden podmiot (tj. podmioty działające wspólnie i wspólnie ubiegające się o udzielenie zamówienia) zostaną odrzucone.

II. Naruszenie zakazu konkurencji

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na istotę postępowania konkursowego przyjętego przez ustawodawcę w zakresie wyłaniania wykonawców usług medycznych, a więc usług świadczonych w sferze szczególnie wrażliwej – z jednej strony z uwagi na związek z ochroną życia i zdrowia, z drugiej zaś ze względu na finansowanie ze środków publicznych i ich ograniczoność.

Na tym tle, podkreślenia wymaga, iż *„ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ma realizować zasadę konkurencyjnego wyboru (...) świadczeniodawcy, na podstawie konkurencyjnego postępowania konkursowego”* (Decyzja Prezesa UOKiK nr RWA 9/2009, s. 17). Konkurencyjność postępowania stanowi jego wartość podstawową, gdyż konkurencja prowadzi do optymalizacji alokacji zasobów, poprawy jakości świadczeń oraz racjonalizacji kosztów.

Zgodnie z art. 140 ust. 2 pkt 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej, Zamawiający zobowiązany jest (także przy formułowaniu reguł postępowania konkursowego poprzez tworzenie SWKO) przestrzegać zakazu ograniczania konkurencji, w tym w szczególności zakazu opisanego w art. 9 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Jednocześnie należy wskazać, że Zamawiający – jako podmiot udzielający świadczeń finansowanych ze środków publicznych na określonym obszarze geograficznym – posiada pozycję dominującą w rozumieniu art. 4 pkt 10 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, albowiem dla podmiotów zainteresowanych realizacją świadczeń w danym zakresie brak jest

realnej alternatywy rynkowej. W konsekwencji na Zamawiającym spoczywa szczególnie obowiązek powstrzymywania się od działań mogących prowadzić do ograniczenia konkurencji.

W tym kontekście aktualne brzmienie SWKO – w zakresie wyłączenia możliwości składania ofert przez konsorcja – prowadzi do istotnego zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców, co w praktyce może skutkować eliminacją realnej konkurencji i ograniczeniem postępowania do udziału wyłącznie jednego podmiotu spełniającego wszystkie warunki w sposób samodzielny. Stawiając takie wymogi udziału w postępowaniu i ograniczając przy tym możliwość wspólnego składania ofert, Zamawiający znacząco ogranicza krąg podmiotów spełniających kryteria, eliminując tym samym konkurencyjność postępowania. Przedmiotowe działanie uniemożliwia przede wszystkim wybranie najkorzystniejszej, również pod względem finansowych oferty, a także niweczy podstawowy cel procedury konkursowej, w jakiej odbywa się postępowanie.

Zakaz składania ofert przez konsorcja nie został przez Zamawiającego w żaden sposób uzasadniony obiektywnymi względami związanymi z charakterem świadczenia, bezpieczeństwem pacjentów ani zapewnieniem ciągłości realizacji zamówienia. Brak jest również wykazania, że dopuszczenie ofert wspólnych mogłoby prowadzić do zagrożenia interesu publicznego.

Podkreślenia wymaga, że Zamawiający nie tylko nie dopuszcza składania ofert przez konsorcjum, ale dodatkowo zaostrza kryteria udziału, nie dopuszczając dodatkowo możliwości składania ofert częściowych. Tym samym, w rzeczywistości, wedle wiedzy Składającej Protest, warunki te spełnia wyłącznie jeden podmiot – Synevo sp. z o. o, bowiem samodzielnie posiada na terenie Łodzi jednocześnie pracownię histopatologii, jak i cytologii. Takie zatem sformułowanie warunków dopuszczalności ofert realnie uniemożliwia wzięcie udziału w konkursie innym podmiotom, tym samym likwidując jakąkolwiek konkurencyjność procedury. Powyższe stanowi działanie niedopuszczalne – zarówno w perspektywie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jak również uśoz.

W sytuacji, w której przedmiot zamówienia obejmuje szeroki zakres wyspecjalizowanych świadczeń, **wyłączenie możliwości wspólnego ubiegania się o zamówienie ma charakter nieproporcjonalny i prowadzi do faktycznego wyeliminowania realnej konkurencji.**

Takie ukształtowanie warunków udziału w konkursie może stanowić nadużycie pozycji dominującej w rozumieniu art. 9 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegające na stosowaniu uciążliwych lub nieuzasadnionych warunków uczestnictwa w rynku mogą wskazywać na istnienie porozumienia (pomiędzy Zamawiającym a jednym z potencjalnych oferentów), o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt. 7) ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

III. Wnioski

Konsekwencją uznania konkretnych zachowań za zabronione w myśl art. 9 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest ich nieważność, stosownie do art. 9 ust. 3 przedmiotowej ustawy.

Jeśli więc w ramach nieuczciwie skonstruowanego postępowania konkursowego dojdzie do wyłonienia zamawiającego to taki wybór będzie *ex lege* nieważny. W konsekwencji umowa zawarta z takim podmiotem będzie umową zawartą bez przeprowadzenia postępowania konkursowego, a więc umową nieważną wobec brzmienia art. 58 kc w zw. z art. 26 ust. 3 udl.

W związku z powyższym, dla przywrócenia zgodności postępowania z zasadą neutralności i uczciwej konkurencji, **konieczne jest unieważnienie postępowania i ogłoszenie nowego konkursu na warunkach zapewniających proporcjonalny i niedyskryminacyjny dostęp do zamówienia.**

Żądanie unieważnienia postępowania i ogłoszenia nowego konkursu uzasadnione jest okolicznością, iż zmiany – objętych protestem – kryteriów oceny ofert, stosownie do treści art. 147 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej nie można na obecnym etapie dokonać. W świetle powyższego, dla usunięcia naruszenia zasady neutralności Zamawiającego – wyrażonej w art. 140 ust. 2 pkt. 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej konieczne jest ponowienie konkursu na warunkach nieobejmujących zaskarżonych postanowień.

IV. Interes prawny

Interes prawny we wniesieniu niniejszego odwołania po stronie Wnoszącej protest wyraża się w tym, że usunięcie dyskryminującego ją postanowienia SWKO dotyczącego niedopuszczalność składania ofert przez konsorcjum umożliwi jej udział w postępowaniu oraz złożenie oferty w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo.