



INFORMACJA

o wyborze Wykonawcy

w postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia publicznego na:

*Sukcesywne dostarczanie sprzętu jednorazowego użytku
do Miejskiego Centrum Medycznego im. dr. Karola Jonschera w Łodzi.
Numer postępowania: 14/2020*

Zamawiający: **Miejskie Centrum Medyczne im. dr. Karola Jonschera, ul. Milionowa 14, 93-113 Łódź**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych – (t.j.: Dz. U. 2019 poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający - Miejskie Centrum Medyczne im. dr. Karola Jonschera w Łodzi uprzejmie informuje, iż:

I. W przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsze uznano oferty firm:

- 1) **Lencomm Trade International Sp. z o.o., ul. Wólczyńska 133, 01-919 Warszawa**
w Zakresie VIII poz. 33
- 2) **COMED S.C. Krzysztof Pilarski, Wojciech Grunwald, ul. 1 Maja 20/1, 75-800 Koszalin**
w Zakresie XIV poz. 3, 4
- 3) **Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 100, 00-807 Warszawa**
w Zakresie IX poz. 6, 15, 16
- 4) **J. Chodacki, A. Misztal "Medica" Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin**
w Zakresie I poz. 5, 6, 7, 11, w Zakresie VIII poz. 3, w Zakresie XIX poz. 1, 2, 6
- 5) **Teleflex Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa**
w Zakresie X poz. 24, 27
- 6) **Konsorcjum firm:**
 - a) **Nettle S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław**
 - b) **Bayer Sp. z o.o., al. Jerozolimskie 158, 02-326 Warszawa**
w Zakresie VIII poz. 1, 2
- 7) **3M Poland Sp. z o.o., al. Katowicka 17 Kajetany, 05-830 Nadarzyn**
w Zakresie XVII poz. 5, 6, 18
- 8) **SINMED Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice**
w Zakresie VIII poz. 24, 25, 34, 35, 37, 44, 46, w Zakresie X poz. 26, 29, 32, w Zakresie XVI poz. 11, 26, 27, 29, 53, 56, 57, 58, 65, 70, 76
- 9) **AKME Sp. z o.o. Sp.k., ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa**
w Zakresie VI poz. 12, w Zakresie X poz. 6, 7
- 10) **Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**
w Zakresie IV poz. 4, w Zakresie VI poz. 9, w Zakresie VIII poz. 11, 12, 14, 49, w Zakresie IX poz. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 11, 12, 13, 17, w Zakresie XI poz. 9, w Zakresie XX poz. 32
- 11) **Biameditek Sp. z o.o., ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok**
w Zakresie VIII poz. 19, 27, 28, 29, 52, w Zakresie IX poz. 19, w Zakresie X poz. 16, 17, 18
- 12) **Sorimex Sp. z o.o. Sp.K., ul. Równinna 25, 87-100 Toruń**
w Zakresie XIV poz. 1, w Zakresie XV poz. 3, 4
- 13) **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice**
w Zakresie XIX poz. 3, w Zakresie XX poz. 16, 34
- 14) **Beryl Med Poland Sp. z o. o., ul. Złotej Jesieni 58, 05-410 Józefów**
w Zakresie IV poz. 2, 3, w Zakresie VII poz. 3, 11, 12, w Zakresie VIII poz. 42, 43, w Zakresie IX poz. 23, 25, 26, 27, w Zakresie X poz. 21

- 15) **Sterigat Sp. z o.o., ul. Zaściankowa 50/1, 02-989 Warszawa**
w Zakresie XIII poz. 14, w Zakresie XVII poz. 1, 4, 8, 9, 10, 11, 13, 16, 17, 19, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 34, 35, 36
- 16) **RowLam Sp. z o.o., ul. Przybrzeżna 17, 62-800 Kalisz**
w Zakresie XII poz. 1, 2, 6
- 17) **Vygon Polska Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa**
w Zakresie IX poz. 14
- 18) **Konsorcjum firm:**
a) **Citonet Łódź Sp. z o.o., ul. Świętojańska 5/9, 93-493 Łódź**
b) **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego nr 20/26, 87-100 Toruń**
w Zakresie XVIII poz. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, w Zakresie XIX poz. 18, 19, 24, w Zakresie XX poz. 2, 4, 5, 9, 19, 20, 21, 23, 29
- 19) **Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa CEZETEL-POZNAŃ Sp z o.o., ul. Szczepankowo 189, 61-313 Poznań**
w Zakresie VI poz. 15, w Zakresie VIII poz. 47, w Zakresie X poz. 1, 5, 33, w Zakresie XII poz. 9, 12
- 20) **Lohmann&Rauscher Polska Sp. z o.o., ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice**
w Zakresie XX poz. 1, 7, 15, 17, 18, 22, 24, 27, 28, 33
- 21) **Krajowe Towarzystwo Gospodarcze SEMIGAT S.A., ul. Ratuszowa 11, 03-450 Warszawa**
w Zakresie XVII poz. 2, 12, 14, 15, 20, 21, 23
- 22) **Diagnos Sp. z o.o., ul. Łączyny 4, 02-820 Warszawa**
w Zakresie XV poz. 8
- 23) **Zarys International Group Sp. z o.o Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**
w Zakresie I poz. 1, 9, 17, w Zakresie III, w Zakresie VI poz. 1, 2, 5, 6, 10, 14, 16, 17, w Zakresie VII poz. 1, 5, 8, 9, w Zakresie VIII poz. 6, 10, 15, 17, 20, 21, 22, w Zakresie IX poz. 9, 10, w Zakresie X poz. 12, w Zakresie XI poz. 1, 5, w Zakresie XII poz. 5, 7, 8, 11, 15, w Zakresie XIII poz. 12, w Zakresie XV poz. 1, 2, 5, 9, 14, 15, 17, w Zakresie XVI poz. 2, 5, 6, 9, 15, 17, 18, 22, 24, 25, 32, 50, 51, 59, 60, 79, 81, w Zakresie XIX poz. 4, 8, 10, 16, 17, w Zakresie XX poz. 3, 6, 10, 11, 12, 13, 25, 26, 30, 31
- 24) **Neomed Polska Sp. z o.o. Sp. k., Szymanów 9E, 05-532 Góra Kalwaria**
w Zakresie XIX poz. 9, 11, 12, 13, 15, 20, 21, 22
- 25) **Becton Dickinson Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa**
w Zakresie I poz. 8, 15
- 26) **LM Line Sp. z o.o., ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin**
w Zakresie XVI poz. 1
- 27) **Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**
w Zakresie VII poz. 4, 6, w Zakresie X poz. 23, w Zakresie XIII poz. 1, 2, 3, 4, 5, 13, w Zakresie XVI poz. 21
- 28) **KD-Medical Polska Sp. z o.o., ul. Legionów 192B, 43-502 Czechowice – Dziedzice**
w Zakresie IV poz. 5, 6, 7, 8, 9, w Zakresie VIII poz. 31, 36
- 29) **Polmil Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz**
w Zakresie I poz. 10, 14, w Zakresie V, w Zakresie VI poz. 3, w Zakresie XVI poz. 4, 23
- 30) **Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe ANMAR Sp. z o.o. Sp. k., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy**
w Zakresie XVI poz. 20, 45
- 31) **Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**
w Zakresie I poz. 2, 3, 4, 12, 13, w Zakresie II, w Zakresie IV poz. 1, w Zakresie VI poz. 4, 8, w Zakresie VII poz. 2, 10, w Zakresie VIII poz. 4, 5, 8, 9, 16, 26, 32, w Zakresie IX poz. 22, w Zakresie X poz. 4, 8, 11, 28, w Zakresie XI poz. 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, w Zakresie XII poz. 3, 4, 10, 24, w Zakresie XIV poz. 2, w Zakresie XVI poz. 3, 13, 14, 19, w Zakresie XXI poz. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8

Zestawienie ofert ze wskazaniem ofert najkorzystniejszych w poszczególnych pozycjach wraz z uzasadnieniem wyboru zawiera załącznik nr 1.

II. W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyły również firmy:

- 1) **J. Chodacki, A. Misztal "Medica" Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin**
w Zakresie I poz. 1, 2, 3, 4, 9, 10, 12, 13, w Zakresie VIII poz. 4, 5, 15, 16, 32, w Zakresie XVI poz. 79
- 2) **PROMED Spółka Akcyjna, ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa**
w Zakresie VIII poz. 28, w Zakresie X poz. 8
- 3) **Teleflex Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa**

- w Zakresie VI poz. 2, 3, 4, 8, w Zakresie X poz. 13, 26
- 4) **Medicavera Sp. z o.o. Dahlhausen Group, ul. Majowa 2, 71-374 Szczecin**
- 5) **SINMED Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice**
w Zakresie VI poz. 15, w Zakresie VIII poz. 3, 19, 31, w Zakresie X poz. 8, 30, 33, w Zakresie XVI poz. 72, 73, 74
- 6) **Rovers Polska Sp. z o.o., ul. Stoleczna 10, 05-501 Piaseczno**
w Zakresie XVI poz. 50
- 7) **Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**
w Zakresie I poz. 1, 2, 3, 4, 7, 9, w Zakresie III, w Zakresie IV poz. 1, w Zakresie VII poz. 11, 12, w Zakresie VIII poz. 3, 5, 13, 31, 32, w Zakresie IX poz. 7, 9, 10, 14, w Zakresie XX poz. 23
- 8) **Biameditek Sp. z o.o., ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok**
w Zakresie VI poz. 15, w Zakresie VIII poz. 46, w Zakresie X poz. 28, 29
- 9) **Sorimex Sp. z o.o. Sp.K., ul. Równinna 25, 87-100 Toruń**
w Zakresie XIV poz. 2, w Zakresie XV poz. 1
- 10) **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice**
w Zakresie XIX poz. 9, 24, w Zakresie XX poz. 1, 5, 6, 13, 15, 17, 18, 19, 21, 28, 29, 31, 33
- 11) **Beryl Med Poland Sp. z o.o., ul. Złotej Jesieni 58, 05-410 Józefów**
w Zakresie VIII poz. 17, 44, w Zakresie X poz. 19
- 12) **Sterigat Sp. z o.o., ul. Zaściankowa 50/1, 02-989 Warszawa**
w Zakresie XVII poz. 2, 12, 14, 21, w Zakresie XIX poz. 8
- 13) **RowLam Sp. z o.o., ul. Przybrzeżna 17, 62-800 Kalisz**
w Zakresie XII poz. 3, 4, 5, 7, 8
- 14) **Vygon Polska Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa**
w Zakresie VIII poz. 31, w Zakresie IX poz. 9, 13, 17, w Zakresie XI poz. 11,
- 15) **Konsorcjum firm:**
a) **Citonet Łódź Sp. z o.o., ul. Świętojańska 5/9, 93-493 Łódź**
b) **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego nr 20/26, 87-100 Toruń**
w Zakresie XIX poz. 13, 20, 22, w Zakresie XX poz. 6, 10, 12, 13, 16, 17, 22, 24, 31, 33
- 16) **Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa CEZETEL-POZNAŃ Sp z o.o., ul. Szczepankowo 189, 61-313 Poznań**
w Zakresie II, w Zakresie VI poz. 1, 2, 4, 6, 8, 11, 16, w Zakresie VIII poz. 36, w Zakresie X poz. 4, 8, w Zakresie XII poz. 10, 11
- 17) **Lohmann&Rauscher Polska Sp. z o.o., ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice**
w Zakresie XX poz. 2, 5, 6, 12, 13, 16, 29, 31
- 18) **Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o., ul. Przasnyska 6B, 01-756 Warszawa**
w Zakresie XX poz. 2, 22, 24
- 19) **Zarys International Group Sp. z o.o Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**
w Zakresie I poz. 2, 3, 4, 10, 11, 12, 13, w Zakresie II, w Zakresie IV poz. 1, 5, 6, 7, 8, 9, w Zakresie VI poz. 3, 4, 8, 11, 15, w Zakresie VII poz. 2, 6, 11, w Zakresie VIII poz. 3, 4, 5, 16, 19, 24, 31, 32, 33, 36, 45, w Zakresie X poz. 4, 8, 33, w Zakresie XI poz. 2, 3, 4, 6, w Zakresie XII poz. 1, 2, 3, 4, 9, 10, 12, 16, 24, w Zakresie XIII poz. 6, 7, 11, w Zakresie XIV poz. 1, 2, w Zakresie XV poz. 3, 4, w Zakresie XVI poz. 3, 4, 11, 13, 14, 19, 29, 53, w Zakresie XIX poz. 1, 2, 3, 5, 6, 11, 12, 15, 18, 19, 21, 22, w Zakresie XX poz. 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 17, 22, 23, 24, 27, 33, 34
- 20) **Neomed Polska Sp. z o.o. Sp. k., Szymanów 9E, 05-532 Góra Kalwaria**
w Zakresie VIII poz. 33, w Zakresie XVI poz. 29, w Zakresie XIX poz. 6, 7, 10, 17, 19
- 21) **Becton Dickinson Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa**
w Zakresie I poz. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 14, w Zakresie III, w Zakresie IV poz. 7, 8, 10, w Zakresie V, w Zakresie VIII poz. 31, 32
- 22) **Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**
w Zakresie I poz. 5, 6, 7, 9, 14, w Zakresie III, w Zakresie IV poz. 6, 7, 8, 9, 10, 11, w Zakresie VI poz. 1, 2, 6, 11, w Zakresie VII poz. 2, 5, w Zakresie VIII poz. 31, 37, w Zakresie IX poz. 14, w Zakresie XII poz. 9, 10, 11, 12, 15, 16, w Zakresie XIII poz. 6, 7, w Zakresie XVI poz. 11, 45, 53, 72, 73, 74, 79, w Zakresie XIX poz. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 16, w Zakresie XX poz. 5, 12, 22, 27, 31, 34
- 23) **KD-Medical Polska Sp. z o.o., ul. Legionów 192B, 43-502 Czechowice – Dziedzice**
w Zakresie I poz. 1, 2, 3, 4, 9, 10, 11, 12, 13, 17, w Zakresie II, w Zakresie IV poz. 1, w Zakresie VIII poz. 4, 32
- 24) **Polmil Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz**
w Zakresie I poz. 5, 11, w Zakresie VIII poz. 3, 4, 5, 32, 44, w Zakresie X poz. 27, w Zakresie XII poz. 3, 5, 6, 10, 11, w Zakresie XVI poz. 3, 24, 50, 51, w Zakresie XIX poz. 6

- 25) **Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe ANMAR Sp. z o.o. Sp. k., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy**
w Zakresie XIV poz. 1, 2, w Zakresie XVI poz. 65
- 26) **Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**
w Zakresie I poz. 1, 10, 11, w Zakresie IV poz. 6, 7, 8, 9, w Zakresie VI poz. 6, 11, 14, 15, 16, w Zakresie VII poz. 11,
w Zakresie VIII poz. 3, 6, 10, 15, 17, 21, 22, 33, 36, w Zakresie X poz. 1, 5, 12, w Zakresie XI poz. 5, w Zakresie XII
poz. 1, 2, 5, 7, 9, 11, w Zakresie XIV poz. 1, w Zakresie XVI poz. 4, 6, 9, 24, 51
- 37) **Klotho S.C., ul. A. Struga 24, 90-513 Łódź**
w Zakresie XVI poz. 72, 74, 79, w Zakresie XIX poz. 1, 2, 6
- 38) **Medasept Sp. z o.o., ul. Forteczna 19, 61-362 Poznań**
w Zakresie XIII poz. 6

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w poszczególnych pozycjach zawiera załącznik nr 1.

III. W przedmiotowym postępowaniu odrzucono oferty nw. Wykonawców:

1. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji:

1) Medicavera Sp. z o.o. Dahlhausen Group, ul. Majowa 2, 71-374 Szczecin

w/w Wykonawca złożył formularz ofertowy, lecz nie załączył formularza asortymentowo-cenowego. Zgodnie z rozdz. V.1 SIWZ ofertę stanowią łącznie formularz ofertowy i asortymentowo-cenowy. Brak formularza asortymentowo-cenowego powoduje, że Zamawiający nie wie na jaki zakres została złożona oferta i nie jest w stanie jej ocenić, gdyż formularz asortymentowo-cenowy zawiera składowe kryteriów oceny ofert, tj. oferowaną cenę, termin dostawy i termin płatności.

2) SINMED Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice

w Zakresie X poz. 30 – Zamawiający powziął informację, że zaoferowany przez w/w Wykonawcę asortyment w Zakresie X poz. 30 nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ w zakresie rozmiaru, rodzaju opakowania, wymiarów zaoferowanych łyżek w rozm. 4 i 3, materiału z jakiego zostały wykonane oraz oznakowań naniesionych po stronie wyprowadzenia światłowodu. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień powyższego. Z dokumentów przesłanych przez Wykonawcę wynika, że wymiary łyżek są jedynie zbliżone do wymiarów wymaganych przez Zamawiającego, zaś stopka mocująca do rękojeści jest pokryta tworzywem sztucznym a nie wykonana ze stopu metalu, jak wymagał Zamawiający. Dodatkowo Zamawiający wymagał załączenia do oferty potwierdzenia od producenta łyżek o możliwości stosowania łyżek w polu magnetycznym, zaś Wykonawca nie przedstawił w/w dokumentu.

3) Paul Hartmann Polska Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice

w Zakresie XIX poz. 9 - ponieważ Wykonawca w w/w Zakresie/pozycji na wezwanie Zamawiającego dot. złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, nie przedłożył tych dokumentów.

4) Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

w Zakresie XIX poz. 4, 5, 6, 16 - ponieważ Wykonawca w w/w Zakresie/pozycji zaoferował termin dostawy odpowiednio: 5, 6, 7, 8 dni roboczych, zaś maksymalny wymagany przez Zamawiającego termin dostawy w w/w Zakresach/pozycjach wynosi: 4 dni robocze.

2. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, z uwagi na fakt, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia:

1) Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

w Zakresie VIII poz. 32 – ponieważ Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dot. wyjaśnienia rażąco niskiej ceny potwierdził, iż zaproponowana cena w w/w Zakresie/pozycji jest rażąco niska, tj. nie obejmuje wszystkich kosztów niezbędnych do prawidłowego i pełnego wykonania zamówienia;

2) Zarys International Group Sp. z o.o Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

w Zakresie VI poz. 3, w Zakresie VIII poz. 45 – ponieważ Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dot. wyjaśnienia rażąco niskiej ceny potwierdził, iż zaproponowana cena w w/w Zakresach/pozycjach jest rażąco niska, tj. nie obejmuje wszystkich kosztów niezbędnych do prawidłowego i pełnego wykonania zamówienia;

3) Polmil Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz

w Zakresie I poz. 5 – ponieważ Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dot. wyjaśnienia rażąco niskiej ceny potwierdził, iż zaproponowana cena w w/w Zakresie/pozycji jest rażąco niska, tj. nie obejmuje wszystkich kosztów niezbędnych do prawidłowego i pełnego wykonania zamówienia;

4) Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

w Zakresie XII poz. 7 – ponieważ Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dot. wyjaśnienia rażąco niskiej ceny potwierdził, iż zaproponowana cena w w/w Zakresach/pozycjach jest rażąco niska, tj. nie obejmuje wszystkich kosztów niezbędnych do prawidłowego i pełnego wykonania zamówienia.

3. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp:

Zarys International Group Sp. z o.o Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

w Zakresie XIII poz. 6, 7 – ponieważ Wykonawca w w/w Zakresach/pozycjach nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zaś Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

4. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b Pzp:

Klotho S.C., ul. A. Struga 24, 90-513 Łódź

w Zakresie XVI poz. 72, 74, 79, w Zakresie XIX poz. 1, 2, 6 – Wykonawca przystępujący do przetargu zobowiązany był wnieść wadium, przed upływem terminu składania ofert (tj. do godz. 11:00 dnia 17.09.2020r.). Wadium wniesione przez w/w Wykonawcę w pieniądzu zostało zaksięgowane na rachunku bankowym wskazanym przez Zamawiającego w dniu 17.09.2020r. o godz. 14:06.

5. na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp:

1) Lohmann&Rauscher Polska Sp. z o.o., ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice

w Zakresie XX poz. 31 – ponieważ Wykonawca w w/w Zakresie/pozycji na wezwanie Zamawiającego nie złożył wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia;

2) Zarys International Group Sp. z o.o Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

w Zakresie XIII poz. 6 – ponieważ Wykonawca w w/w Zakresie/pozycji na wezwanie Zamawiającego nie złożył wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia;

3) Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

w Zakresie IV poz. 10, 11, w Zakresie XII poz. 16 – ponieważ Wykonawca w w/w Zakresach/pozycjach na wezwanie Zamawiającego nie złożył wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia;

IV. Zamawiający informuje, że postępowanie zostało unieważnione:

1. na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ w **Zakresie I poz. 16, w Zakresie IV poz. 11, w Zakresie VI poz. 7, 13, w Zakresie VII poz. 7, w Zakresie VIII poz. 7, 18, 23, 30, 38, 39, 40, 41, 45, 48, 50, 51, 53, w Zakresie IX poz. 18, 20, 21, 24, w Zakresie X poz. 2, 3, 9, 10, 14, 15, 20, 22, 25, 30, 31, w Zakresie XII poz. 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, w Zakresie XIII poz. 8, 9, 10, w Zakresie XV poz. 6, 7, 10, 11, 12, 13, 16, w Zakresie XVI poz. 7, 8, 10, 12, 16, 28, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 52, 54, 55, 61, 62, 63, 64, 66, 67, 68, 69, 71, 75, 77, 78, 80, w Zakresie XVII poz. 3, 7, 29, 32, 33, 37, w Zakresie XVIII poz. 14, w Zakresie XIX poz. 14, 23, w Zakresie XX poz. 14, w Zakresie XXII poz. 1-121** nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

2. na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty w **Zakresie IV poz. 10, w Zakresie VIII poz. 13, w Zakresie IX poz. 7, w Zakresie X poz. 13, 19, w Zakresie XII poz. 16, w Zakresie XIII poz. 6, 7, 11, w Zakresie XVI poz. 73, 74, w Zakresie XIX poz. 5, 7, w Zakresie XX poz. 8** przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najniższej oferty.

3. na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ w **Zakresie VI poz. 11** zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie.

4. na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ w **Zakresie XVI poz. 72**, w której przedmiotem zamówienia są półmaski filtrujące (klasa ochrony FFP2 lub równoważna), wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Ze względu na obowiązujący od dnia 20 marca 2020 r. na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stan epidemii, w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, Zamawiający zobowiązany jest zakupywać środki ochrony osobistej w znacznie zwiększonych ilościach. Wraz ze wzrostem epidemii ceny stosowanych w szpitalach środków ochrony zaczęły drastycznie wzrastać. Maseczki okazały się towarem deficytowym w pierwszych tygodniach epidemii. Problemem Zamawiających okazała się wówczas niewystarczająca dostępność i zbyt wysokie ceny różnych rodzajów masek ochronnych. Obecnie można dostrzec stopniowe wyhamowanie w cenach, które jeszcze na początku kwietnia tego roku były wysokie. Jednakże w dalszym ciągu nie można przewidzieć, jak długo będzie trwać stan epidemii i jaki będzie jej wpływ na ekonomiczne funkcjonowanie jednostek świadczących usługi w zakresie ochrony zdrowia, które i tak już zostało mocno nadwyrężone.

Zamawiający przygotowując przedmiotowe postępowanie przetargowe dokonywał szacowania na podstawie cen rynkowych obowiązujących na przełomie lipca i sierpnia, przyjmując do wyceny masek określonych w Zakresie XVI poz. 72 cenę jednostkową netto: 9,00 zł/sztuka. Od marca br. ceny netto w/w masek kształtowały się następująco: marzec: ok. 12,00 zł/szt., lipiec-sierpień: ok. 9,00 zł, październik: ok. 4,50 zł. Aktualne rozeznanie rynku w w/w zakresie

przedstawia ceny jednostkowe netto w granicach 1,50 zł/sztuka. W niniejszym postępowaniu oferta najkorzystniejsza w w/w pozycji opiewa na kwotę 7,80 zł netto/sztuka. Wobec tego, za tę kwotę Zamawiający mógłby kupić ok. 5 szt. masek ochronnych tej samej klasy w cenie 1,50 zł netto/sztuka. Z uwagi na fakt, iż zapotrzebowanie Centrum na tego rodzaju maski w dobie epidemii jest bardzo duże, każda oszczędność w tym zakresie jest niezmiernie istotna dla Zamawiającego.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, Zamawiający, jako jednostka sektora finansów publicznych, zobowiązany jest wydatkować środki publiczne w sposób celowy i oszczędny. Wobec powyższego w ocenie Zamawiającego wykonanie zamówienia w powyższym Zakresie w zaoferowanej przez Wykonawcę cenie, przy uwzględnieniu możliwości uzyskania oferty w znacznie niższej cenie, nie leży w interesie publicznym. Pogarszająca się sytuacja finansowa Zamawiającego zmusza go do szczególnie rygorystycznego stosowania kryteriów określonych w art. 44 ust 3 pkt 1 lit. a i b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych. Interes publiczny w tym zakresie Zamawiający definiuje jako uzyskanie środków ochrony indywidualnej w możliwie najniższej cenie, maksymalizując ich liczbę i jakość w stosunku do posiadanych środków finansowych tj. uzyskując najbardziej optymalny efekt. Aktualne dane wskazują, że Zamawiający zobowiązany jest, w trosce o reguły wydatkowe do przemyślenia i dokonania ewentualnych zmian w swojej polityce zakupowej.

Przepis art. 93 ust. 1 pkt 6 p.z.p. ma zastosowanie do takich sytuacji, kiedy to na skutek nadzwyczajnych okoliczności prowadzenie postępowania/wykonanie zamówienia stało się niecelowe lub wiązałoby się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym. Prawa i interesy wykonawcy podlegają ochronie o tyle, o ile nie godzą w interes publiczny. W tym wypadku, o ile zamówienie nie traci charakteru celowości, to jego dalsze prowadzenie wiązałoby się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym, w sytuacji, gdy nastąpiła wręcz drastyczna zmiana sytuacji rynkowej w stosunku do dokonywanych szacunków.

W systemie zamówień publicznych interes publiczny należy wiązać z funkcjami i zadaniami, jakie ustawodawca stawia podmiotom wydatkujących środki publiczne. Należą do nich, obok innych kryteriów, racjonalne, efektywne i skuteczne wydatkowanie środków publicznych na zadania publiczne (por. wyrok KIO z 23 czerwca 2020r., KIO 892/20).

Centrum jako jednostka świadcząca usługi z zakresu ochrony życia i zdrowia pacjentów jest zobowiązana zapewnić ochronę tych pacjentów oraz personelu Centrum i gwarantować im pełne bezpieczeństwo w tym zakresie. Nie bez znaczenia zatem dla oceny dopuszczalności zastosowania przesłanki unieważnienia postępowania przetargowego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, jest ocena z punktu widzenia ochrony interesu, którego naruszenie zagrożone jest wystąpieniem nieprzewidywalnych okoliczności, a który to interes może doznać uszczerbku. "Do takich interesów zalicza się w piśmiennictwie ochronę zdrowia i życia, bezpieczeństwo, zapobieganie szkodzie w majątku i ochronę środowiska" (G. Wicik, Prawo zamówień publicznych, Komentarz, Warszawa 2007, s. 362).

Zaistniała sytuacja nie pozwala na wykonanie przedmiotowego zamówienia, ponieważ nie leży ono w interesie publicznym z uwagi na kryteria określone w art. 44 ust 3 pkt 1 lit a i b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Dziękujemy za wzięcie udziału w postępowaniu przetargowym.

Ogłoszenie umieszczono na stronie internetowej bip.jonscher.pl oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w dniu 18.12.2020r.

Dyrektor
Miejskiego Centrum Medycznego
im. dr. Karola Jonschera w Łodzi
/-/ mgr Konrad Łukaszewski