



## INFORMACJA

### o wyborze Wykonawcy

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

*Sukcesywne dostarczanie sprzętu jednorazowego użytku*  
do Miejskiego Centrum Medycznego im. dr. Karola Jonschera w Łodzi.

Numer postępowania: 09/2021.

Zamawiający: Miejskie Centrum Medyczne im. dr. Karola Jonschera, ul. Milionowa 14, 93-113 Łódź

**Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – (t.j.: Dz. U. 2019 poz. 2019 ze zm.), Zamawiający - Miejskie Centrum Medyczne im. dr. Karola Jonschera w Łodzi, uprzejmie informuje, iż:

I. W przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsze uznano oferty firm:

- 1) *VP Polska Sp. z o.o., ul. Lotników Alianckich 65, 68-100 Żagań*  
w Pakiecie II poz. 29, 31, 32, 38, III poz. 3, 7, 26, 27, 29
- 2) *Konsorcjum firm:*
  - a) *Citonet Łódź Sp. z o.o., ul. Świętojańska 5/9, 93-493 Łódź*
  - b) *Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń*  
w Pakiecie III poz. 32
- 3) *Empireum Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna*  
w Pakiecie III poz. 15, 16, 17
- 4) *Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl*  
w Pakiecie I poz. 9, 21
- 5) *Zarys International Group Sp. z o.o Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze*  
w Pakiecie I poz. 4, 7, 10, 17, II poz. 14, 26, 27, 28, III poz. 13, 20, 30, 34
- 6) *Paul Hartmann Polska Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice*  
w Pakiecie III poz. 35
- 7) *AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna, ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk*  
w Pakiecie I poz. 24
- 8) *Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa CEZETEL-POZNAŃ Sp. z o.o., ul. Szczepankowo 189, 61-313 Poznań*  
w Pakiecie I poz. 5, 30
- 9) *Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa*  
w Pakiecie I poz. 26, 27, 32, 36
- 10) *ASEPT Sp. z o.o., ul. Warszawska 12A, 06-300 Przasnysz*  
w Pakiecie I poz. 6, 19, II poz. 10
- 11) *J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin*  
w Pakiecie III poz. 33
- 12) *Sterigat Sp. z o.o., ul. Zaściankowa 50/1, 02-989 Warszawa*  
w Pakiecie II poz. 30, 33, 34, 35, 36, 37, III poz. 1, 2, 4, 5, 6, 21
- 13) *SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Jawna, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź*  
w Pakiecie II poz. 11
- 14) *BOXMET MEDICAL Sp. z o. o., Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce*  
w Pakiecie I poz. 20, 37, 38

Zestawienie ofert ze wskazaniem ofert najkorzystniejszych w poszczególnych pozycjach wraz z uzasadnieniem wyboru zawiera załącznik nr 1.

## II. W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyły również firmy:

- 1) **VP Polska Sp. z o.o., ul. Lotników Alianckich 65, 68-100 Żagań**  
w Pakiecie II poz. 30
- 2) **Dina Hitex Polska Sp. z o.o., ul. Boruty Spiechowicza 27, 43-300 Bielsko Biala**  
w Pakiecie III poz. 34
- 3) **Medicavera Sp. z o.o. Dahlhausen Group, ul. Majowa 2, 71-374 Szczecin**  
w Pakiecie I poz. 37, 38
- 4) **Konsorcjum firm:**
  - a) **Citonet Łódź Sp. z o.o., ul. Świętojańska 5/9, 93-493 Łódź**
  - b) **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń**  
w Pakiecie III poz. 29
- 5) **Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa**  
w Pakiecie I poz. 20, II poz. 26, III poz. 12, 17
- 6) **Empireum Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna**  
w Pakiecie III poz. 36, 37
- 7) **SINMED Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice**  
w Pakiecie I poz. 5
- 8) **Zarys International Group Sp. z o.o Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**  
w Pakiecie I poz. 5, II poz. 11, III poz. 31, 32
- 9) **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice**  
w Pakiecie III poz. 30
- 10) **AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna, ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk**  
w Pakiecie I poz. 37
- 11) **Teleflex Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa**  
w Pakiecie I poz. 19, II poz. 10
- 12) **Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa**  
w Pakiecie I poz. 24
- 13) **J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin**  
w Pakiecie III poz. 30, 31, 40
- 14) **Sterigat Sp. z o.o., ul. Zaściankowa 50/1, 02-989 Warszawa**  
w Pakiecie II poz. 31, 32, 38, III poz. 3, 7, 26, 31
- 15) **SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Jawna, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**  
w Pakiecie II poz. 27
- 16) **Polmil Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz**  
w Pakiecie I poz. 5, 17, III poz. 31

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w poszczególnych pozycjach zawiera załącznik nr 1.

## III. W przedmiotowym postępowaniu odrzucono oferty nw. Wykonawców:

- 1) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego:

### a) **Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa**

w Pakiecie I poz. 20, II poz. 26, III poz. 12, 17 – zgodnie z rozdz. VIII pkt 2.3 SWZ Zamawiający wymagał, pod rygorem nieważności, złożenia oferty w postaci elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Kwalifikowany podpis elektroniczny można uznać za prawidłowo złożony tylko wówczas, gdy można go skutecznie zweryfikować i potwierdzić jego ważność. Podczas weryfikacji podpisu formularza asortymentowo-cenowego Wykonawcy pojawia się informacja: „Integralność: Niezachowana - podpisane dane prawdopodobnie zostały zmodyfikowane po ich uwierzytelnieniu elektronicznym”. Oznacza to, iż negatywny wynik takiej weryfikacji — za pomocą dostępnych Zamawiającemu narzędzi prowadzi do wniosku, że kwalifikowany podpis elektroniczny został złożony w sposób nieprawidłowy.

**b) SINMED Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice**

w Pakiecie I poz. 5 – zgodnie z rozdz. VIII pkt 2.3 SWZ Zamawiający wymagał, pod rygorem nieważności, złożenia oferty w postaci elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wszystkie dokumenty wchodzące w skład oferty Wykonawcy (za wyjątkiem pełnomocnictwa) nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Podczas weryfikacji podpisu w/w dokumentów pojawia się informacja: „Uwierzytelnienie e-dokumentu nie jest możliwe. Weryfikator nie wykrył wśród przesłanych plików żadnego pliku z podpisem”.

2) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia:

**a) Empireum Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna**

w Pakiecie III poz. 36, 37 – w w/w Pakiecie/pozycjach Wykonawca zaoferował termin dostawy 60 dni roboczych, zaś maksymalny wymagany przez Zamawiającego termin dostawy w w/w Pakiecie/pozycjach wynosi: 4 dni robocze.

**b) Zarys International Group Sp. z o.o Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

w Pakiecie I poz. 5 – w w/w Pakiecie/pozycji Zamawiający wymagał, zgodnie z odpowiedziami na pytania z dnia 19.03.2021r., zaoferowania cewników do podawania tlenu przez nos („wąsy”) pozbawionych ftalanów, DEHP, bisfenolu, zaś produkt zaoferowany przez Wykonawcę zawiera śladowe ilości ftalanów.

**c) J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin**

w Pakiecie III poz. 40 – w w/w Pakiecie/pozycji Zamawiający wymagał zaoferowania strzykawki tuberkulinowej z integralną igłą, zaś produkt zaoferowany przez Wykonawcę to strzykawka z dołączoną (nakładaną, zdejmowalną) igłą.

**d) Sterigat Sp. z o.o., ul. Zaściankowa 50/1, 02-989 Warszawa**

w Pakiecie III poz. 7 – Wykonawca w w/w Pakiecie/pozycji w ppkt. 7b zmienił wielkość opakowania osłonek ażurowych bez zgody Zamawiającego, zaoferował osłonki w op. a’100 szt. zamiast op. a’50 szt.

**e) Polmil Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz**

w Pakiecie I poz. 5 – w w/w Pakiecie/pozycji Zamawiający wymagał, zgodnie z odpowiedziami na pytania z dnia 19.03.2021r., zaoferowania cewników do podawania tlenu przez nos („wąsy”) pozbawionych ftalanów, DEHP, bisfenolu, zaś produkt zaoferowany przez Wykonawcę zawiera ftalany i DEHP.

**IV. Zamawiający informuje, że postępowanie zostało unieważnione:**

1) na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ w **Pakiecie I poz. 1, 2, 3, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 22, 23, 25, 28, 29, 31, 33, 34, 35**, w **Pakiecie II poz. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25**, w **Pakiecie III poz. 8, 9, 10, 11, 14, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 28, 38, 39** nie złożono żadnej oferty.

2) na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ w **Pakiecie III poz. 12, 36, 37, 40** wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

3) na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty w **Pakiecie III poz. 31** przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najniższej oferty.

Ogłoszenie umieszczono na stronie internetowej [bip.jonscher.pl](http://bip.jonscher.pl) w dniu 06.05.2021 r.

**Dyrektor  
Miejskiego Centrum Medycznego  
im. dr. Karola Jonschera w Łodzi  
/-/ mgr Konrad Łukaszewski**