



INFORMACJA

o wyborze Wykonawcy

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

Sukcesywne dostarczanie materiałów zużywalnych do mikrochirurgii oka do aparatu Associate 6700 oraz EVA 8000C0M5, soczewek i preparatów do zabiegów okulistycznych oraz innych materiałów eksploatacyjnych do mikrochirurgii oka do Miejskiego Centrum Medycznego im. dr. Karola Jonschera w Łodzi.
Numer postępowania: 10/2021.

Zamawiający: **Miejskie Centrum Medyczne im. dr. Karola Jonschera, ul. Milionowa 14, 93-113 Łódź**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – (t.j.: Dz. U. 2019 poz. 2019 ze zm.), Zamawiający - Miejskie Centrum Medyczne im. dr. Karola Jonschera w Łodzi, uprzejmie informuje, iż:

I. W przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsze uznano oferty firm:

1) Optotech Medical Sp. z o.o Sp. k., ul. Wimmera 67E, 32-005 Niepołomice
w Pakiecie II poz. 11, 17, 20, 22 - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 100,00 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 60,00 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt. W w/w Pakiecie w pozycji 11 i 22 wpłynęła jedna ważna oferta, natomiast w pozycji 17 i 20 w/w oferta jest najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

2) Alcon Polska Sp. z o.o., ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa
w Pakiecie II poz. 6, 9 - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 100,00 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 60,00 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt. W w/w Pakiecie/pozycjach wpłynęła jedna ważna oferta.

3) ABJ-Vision Sp. z o.o., ul. Główna 76, 95-041 Gąlków Duży
w Pakiecie III poz. 8, 11, 23, 24, 27, 28, 29 - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 100,00 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 60,00 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt. W w/w Pakiecie w poz. 11 oferta jest najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, natomiast w pozostałych pozycjach wpłynęła jedna ważna oferta.

4) Inov8 Sp. z o.o. Sp. k., ul. Mińska 48 Lok 1u, 03-808 Warszawa
w Pakiecie II poz. 28, w Pakiecie III poz. 18 - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 100,00 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 60,00 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt. W w/w Pakietach/pozycjach wpłynęła jedna ważna oferta.

5) Consultronix S.A., ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice
w Pakiecie II poz. 5, w Pakiecie III poz. 19, 30, 31 - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 100,00 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 60,00 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt. W Pakiecie II poz. 5 oraz w Pakiecie III poz. 19 oferta jest najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, natomiast w Pakiecie III poz. 30 i 31 wpłynęła jedna ważna oferta.

6) MDT Sp. z o.o., ul. Skośna 12A, 30-383 Kraków
w Pakiecie II poz. 25, 26, 27, 32, 34, 35, w Pakiecie III poz. 3, 12, 13 - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 100,00 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 60,00 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt. W Pakiecie II poz. 25, 27, 32 oraz w Pakiecie III poz. 3, 13 oferta jest najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, natomiast w pozostałych pozycjach wpłynęła jedna ważna oferta.

7) Quantel Medical Polska Sp. z o.o., ul. Raclawicka 93, 02-624 Warszawa
w Pakiecie III poz. 16 - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 100,00 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 60,00 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt. W w/w Pakiecie/pozycji oferta jest najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

8) OCUSTAR Sp. z o.o., ul. Młyńska 5/9, 61-729 Poznań

w Pakiecie II poz. 1, 16, 24, w Pakiecie III poz. 2, 9, 10 - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 100,00 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 60,00 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt. W w/w Pakietach/pozycjach oferta jest najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

9) Polymed Polska Sp. z o.o., ul. Warszawska 320a, 05-082 Stare Babice

w Pakiecie I, w Pakiecie II poz. 3, 7, 8, 14, 15, 18, 21, 31, 33, w Pakiecie III poz. 1, 4, 6, 14, 15, 17, 20, 25, 26 - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 100,00 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 60,00 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt. W Pakiecie II poz. 14, 15, 31 oraz w Pakiecie III poz. 1, 4, 6 w/w oferta jest najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, natomiast w pozostałych Pakietach/pozycjach wpłynęła jedna ważna oferta.

10) LogFarma Sp. z o.o., ul. Komandosów 1/1, 32-085 Modlniczka

w Pakiecie II poz. 23 - oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu, uzyskała 100,00 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 60,00 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt. W w/w Pakiecie/pozycji wpłynęła jedna ważna oferta.

II. W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyły również firmy:

1) Optotech Medical Sp. z o.o Sp. k., ul. Wimmera 67E, 32-005 Niepołomice

w Pakiecie II poz. 24 - oferta uzyskała 63,38 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 23,38 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.;

w Pakiecie II poz. 32 - oferta uzyskała 86,80 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 46,80 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.;

w Pakiecie III poz. 13 - uzyskała 92,50 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 52,50 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.

W w/w Pakietach/pozycjach oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu.

2) Alcon Polska Sp. z o.o., ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa

w Pakiecie II poz. 5 - oferta uzyskała 90,95 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 50,95 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.

W w/w Pakiecie/pozycji oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu.

3) ABJ-Vision Sp. z o.o., ul. Główna 76, 95-041 Gąlków Duży

w Pakiecie II poz. 25 - uzyskała 90,40 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 50,40 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.;

w Pakiecie II poz. 31 - uzyskała 60,30 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 20,30 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.;

w Pakiecie III poz. 4 - uzyskała 80,64 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 40,64 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.;

w Pakiecie III poz. 9 - uzyskała 96,88 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 56,88 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.

W w/w Pakietach/pozycjach oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu.

4) Inov8 Sp. z o.o. Sp. k., ul. Mińska 48 Lok 1u, 03-808 Warszawa

w Pakiecie II poz. 29, 30 – przedmiotowe postępowanie w tym zakresie podlega unieważnieniu;

w Pakiecie III poz. 4 - uzyskała 62,90 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 22,90 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt. W Pakiecie III poz. 4 oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu.

5) Consultronix S.A., ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice

w Pakiecie II poz. 1 – uzyskała 99,37 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 59,37 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.;

w Pakiecie II poz. 17 – uzyskała 94,18 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 54,18 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.;

w Pakiecie III poz. 1 – uzyskała 84,69 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 44,69 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.;

w Pakiecie III poz. 4 – uzyskała 84,21 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 44,21 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.;

w Pakiecie III poz. 6 – uzyskała 90,20 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 50,20 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.

W w/w Pakietach/pozycjach oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu.

6) OCUSTAR Sp. z o.o., ul. Młyńska 5/9, 61-729 Poznań

w Pakiecie II poz. 14 – uzyskała 97,60 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 57,60 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.;

w Pakiecie II poz. 15 – uzyskała 97,60 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 57,60 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.;

w Pakiecie III poz. 1 – uzyskała 99,02 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 59,02 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.

W w/w Pakietach/pozycjach oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu.

7) Polymed Polska Sp. z o.o., ul. Warszawska 320a, 05-082 Stare Babice

w Pakiecie II poz. 1 – uzyskała 89,91 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 49,91 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.;

w Pakiecie II poz. 16 – uzyskała 96,21 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 56,21 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.;

w Pakiecie II poz. 20 – uzyskała 90,62 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 50,62 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.;

w Pakiecie II poz. 25 – uzyskała 90,65 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 50,65 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.;

w Pakiecie II poz. 27 – uzyskała 99,97 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 59,97 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.;

w Pakiecie III poz. 2 – uzyskała 88,76 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 48,76 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.;

w Pakiecie III poz. 3 – uzyskała 88,85 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 48,85 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.;

w Pakiecie III poz. 9 – uzyskała 43,76 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 13,76 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.;

w Pakiecie III poz. 10 – uzyskała 88,93 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 48,93 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.;

w Pakiecie III poz. 11 – uzyskała 75,40 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 35,40 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.;

w Pakiecie III poz. 16 – uzyskała 87,35 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 47,35 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.;

w Pakiecie III poz. 19 – uzyskała 79,21 punktów w kryterium oceny ofert: w kryterium: *Cena* – 39,21 pkt, w kryterium: *Termin dostawy* – 20,00 pkt, w kryterium: *Termin płatności* – 20,00 pkt.

W w/w Pakietach/pozycjach oferta spełnia warunki i wymagania postawione w postępowaniu.

8) Milieumed Sp. z o. o., ul. Raszyńska 14/15, 05-500 Piaseczno

- oferta została złożona bez formularza asortymentowo-cenowego.

III. W przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy *Milieumed Sp. z o. o., ul. Raszyńska 14/15, 05-500 Piaseczno* na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. oferta została złożona bez formularza asortymentowo-cenowego, zaś zgodnie z rozdziałem V.1 SIWZ ofertę stanowią: Formularz ofertowy i Formularz asortymentowo-cenowy.

IV. Zamawiający informuje, że postępowanie zostało unieważnione:

1) na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp - w **Pakiecie II poz. 2, 4, 10, 12, 13, 19, 36, 37, 38 oraz w Pakiecie III poz. 5, 7, 21, 22, 32** ponieważ nie złożono żadnej oferty.

2) na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp - w **Pakiecie II poz. 29, 30** ponieważ w w/w Pakiecie/pozycjach postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający dokonał omyłki pisarskiej w Pakiecie II poz. 29 oraz poz. 30 i zamienił wartości w zakresie współczynnika ekspansji dla gazów okulistycznych określonych w tych dwóch pozycjach. W Pakiecie II poz. 29 Zamawiający określił współczynnik ekspansji: 3,3, który jest odpowiedni dla gazu opisanego w pozycji 30, tj. C2F6, natomiast w poz. 30 – współczynnik ekspansji: 4, a jest to współczynnik ekspansji dla gazu C3F8 – opisanego w poz. 29.

Ogłoszenie umieszczono na stronie internetowej bip.jonscher.pl w dniu 26.05.2021 r.

Dyrektor
Miejskiego Centrum Medycznego
im. dr. Karola Jonschera w Łodzi
/-/ mgr Konrad Łukaszewski